

03-09-2012

***Meerjaren Investerings Programma Mobiliteit 2013-2016
(MIPMo 2013-2016)***

De top10

**Dienst Stadsbeleid
Afdeling Leefomgeving, Wonen en Economie
Contactpersoon R. Kraus**

Inhoud

1 Inleiding	3
2 Van een "top 10" naar vier prioriteiten	4
2.1 Onderbouwing van de scores	4
2.2 De selectie van de vier prioriteiten	5
2.2.1 Aanpassing van de selectie nav de commissievergadering op 21 juni 2012.....	7

1 Inleiding

Dit document is een toevoeging op bijlage 1, “Meerjaren Investerings Programma Mobiliteit 2013-2016(MIPMo 2013-2016), Methode en prioriteiten”. In deze bijlage 1 wordt de prioriteringssysteematiek voor het MIPMo 2013-2016 uiteengezet, te weten:

- de inventarisatie van ambities/knelpunten/maatregelen
- de criteria die zijn toegepast om te prioriteren
- de prioriteiten voor de periode 2013-2016, die voortvloeien uit de toepassing van de criteria.

Wat echter ontbreekt in bijlage 1, is een illustratie van de stap waarin de ambities/knelpunten/maatregelen worden gescoord op de criteria. In totaal zijn 38 ambities/knelpunten/maatregelen op de verschillende criteria gescoord. Ter illustratie presenteren we met dit document de letterlijke scores voor de top10 van ambities/knelpunten/maatregelen.

2 Van een “top 10” naar vier prioriteiten

Op pagina 6 worden de scores van de top10 aan ambities/knelpunten/maatregelen in tabelvorm gepresenteerd. Een ambitie/knelpunt/maatregel krijgt de score ‘1’, wanneer deze bijdraagt aan een criterium en de score ‘0’ wanneer deze niet aan een criterium bijdraagt.

2.1 Onderbouwing van de scores

Hieronder is per criterium beknopt weergegeven, wanneer er sprake is van een score van ‘1’.

- doelen uit mobiliteitsbeleid, te weten
 - Bereikbaarheid; heeft een score ‘1’ indien de filevorming op locatie de grenswaarde passeert
 - Veiligheid; heeft een score ‘1’ indien het aantal voorgekomen ongevallen of de oversteekbaarheid op locatie de grenswaarde passeert
 - Leefbaarheid; heeft een score ‘1’ indien de geluidhinder of de luchtkwaliteit of de overlast van druk verkeer of de oversteekbaarheid op locatie de grenswaarde passeert

- verbetering van het functioneren van een vervoerwijze, te weten
 - Auto; heeft een score ‘1’ indien ambitie/knelpunt/maatregel het verbeteren van de situatie voor de auto betreft
 - Fiets; heeft een score ‘1’ indien ambitie/knelpunt/maatregel het verbeteren van de situatie voor de fiets betreft
 - Openbaar Vervoer; heeft een score ‘1’ indien ambitie/knelpunt/maatregel het verbeteren van de situatie voor het openbaar vervoer betreft

- het nakomen van bestuurlijke afspraken, te weten
 - intentie-overeenkomst met de Provincie over investeringen in Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV); heeft een score ‘1’ indien de locatie onderdeel is van het HOV tracé.
 - intentie-overeenkomst met de Provincie over investeringen in de Fietssnelweg (F59) tussen Oss en Den Bosch; heeft een score ‘1’ indien de locatie onderdeel is van het F59 tracé.
 - Anders; heeft een score ‘1’ indien met betrekking tot de locatie andere bestuurlijke afspraken gelden dan voornoemde intentie-overeenkomsten.

- accenten in vastgesteld overkoepelend beleid + ruimtelijke uitwerkingen ervan, te weten

- Bereikbaarheid van Oss vanuit de regio; heeft een score '1' indien de bereikbaarheid van Oss vanuit de regio verbetert met het aanpakken van ambitie/knelpunt/maatregel.
- Ruimtelijke visies/plannen; Dynamisch Stadscentrum, Spoorzone en Talentencampus; heeft een score '1' indien de locatie binnen de ruimtelijke afbakening valt van één van genoemde ruimtelijke plannen.

2.2 De selectie van de vier prioriteiten

Het advies is om aan de volgende 4 projecten prioriteit te geven voor uitgaven uit het mobiliteitsfonds:

- a. Cereslaan
- b. Gasstraat
- c. kruisingen Julianasingel – Nieuwe Hescheweg en Julianasingel – Dr. Saal van Zwanenbergsingel
- d. Nieuwe Hescheweg tussen de Julianasingel en de A59

Deze 4 projecten betreffen niet één op één de top 4 uit de tabel op pagina 6. De nieuwe Hescheweg tussen A59 en de kruising met de Julianasingel valt niet binnen de top 4 van de tabel. Het advies is echter om dit project prioriteit te verlenen boven de kruispunten Dr. Saal van Zwanenbergsingel/J. Zwijsenlaan, Euterpelaan/Kortfoortstraat/Weth. van Eschstraat en Hertogensingel/Koornstraat/Singel 40-45, die wel in de top van de tabel voorkomen. De reden hiervoor is dat de gemeente heeft afgesproken met de Provincie de Nieuwe Hescheweg tussen A59 en de kruising met de Julianasingel voor 2014 te reconstrueren. Hiervoor stelt de Provincie ook budget beschikbaar. Met andere woorden, het besluit tot uitvoering is al genomen. Daarom wordt geadviseerd dit project nu verder uit te werken en te bezien of investeringen bijv. in relatie tot HOV gewenst zijn. Is dat het geval, dan kunnen eventuele kostenbesparingen worden gerealiseerd door deze investeringen tegelijk met de reconstructie te doen.

Wat betreft de kruispunten Dr. Saal van Zwanenbergsingel/J. Zwijsenlaan, Euterpelaan/Kortfoortstraat/Weth. van Eschstraat en Hertogensingel/Koornstraat/Singel 40-45 is er nog geen besluit tot uitvoering genomen.

	Bereikbaarheid	Veiligheid	Leefbaarheid	Auto	Fiets	OV	HOV	F59	Anders	Regionale bereikbaarheid	Overkoepelend ruimtelijk plan	Totaal score
Gasstraat	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	6
Cereslaan	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	5
2 kruisingen N. Hescheweg – Julianasingel – Dr. S. v. Zwanenbergsingel (en daartussen)	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	5
Kruispunt Dr. Saal van Zwanenbergsingel J. Zwijssenlaan	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	4
Kruispunt Euterpelaan Kortfoortstraat Weth. Van Eschstraat	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	4
Kruispunt Hertogensingel Koonstraat Singel 40-45	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	4
Heihoeksingel tussen Ruwaardsingel en 't Woud	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3
Kruispunt Vivaldistraat - Ruwaardsingel	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3
Nieuwe Hescheweg tussen A59 en kruising met Julianasingel	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3
Wegvak Molenstraat tussen Carmelietenstraat en Nieuwe Hescheweg	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3

Figuur 1: Scores van de top10 van ambities/knelpunten/maatregelen voor het MIPMo 2013-2016

2.2.1 Aanpassing van de selectie nav de commissievergadering op 21 juni 2012

In de commissievergadering van 21 juni 2012 is toegezegd om een relatief groter belang toe te kennen aan 'de fiets'. In de tabel op pagina 8 is te zien hoe dit zich vertaalt in de top10 van het MIPMo.

Scores op het criterium 'fiets' en 'F59' (fiets snelweg) zijn aangepast. De top 3 binnen de totaalscores blijft daarmee ongewijzigd, maar kan worden aangevuld met twee gelijk scorende kruispunten:

- Hertogensingel/Koornstraat/Singel 40-45
- Euterpelaan/Kortfoortstraat/Weth. van Eschstraat

Eerstgenoemde kruispunt is onderdeel van de Noordzuid fietsroute die het centrum van Oss verbindt met Megen en Heesch. Daarmee wordt een hogere prioriteit toegekend aan dit kruispunt dan aan het kruispunt Euterpelaan/Kortfoortstraat/Weth. van Eschstraat.

Het advies mbt de N. Hescheweg tussen A59 en de kruising met de Julianasingel blijft van kracht. Het besluit tot uitvoering hiervan is al genomen. De definitieve set van projecten, waaraan prioriteit wordt gegeven voor uitgaven uit het mobiliteitsfonds is dan als volgt (volgorde van realisatie wordt in de loop van de periode 2013-2016 vastgesteld):

- a. Cereslaan
- b. Gasstraat
- c. kruisingen Julianasingel – Nieuwe Hescheweg en Julianasingel – Dr. Saal van Zwanenbergsingel
- d. Nieuwe Hescheweg tussen de Julianasingel en de A59
- e. kruising Hertogensingel/Koornstraat/Singel 40-45

	Bereikbaarheid	Veiligheid	Leefbaarheid	Auto	Fiets	OV	HOV	F59	Anders	Regionale bereikbaarheid	Overkoepelend ruimtelijk plan	Totaal score
Gasstraat	1	0	0	1	2	0	1	2	0	0	1	8
2 kruisingen N. Hescheweg – Julianasingel – Dr. S. v. Zwanenbergsingel (en daartussen)	1	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	6
Cereslaan	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	5
Kruispunt Hertogensingel Koonstraat Singel 40-45	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	5
Kruispunt Euterpelaan Kortfoortstraat Weth. Van Eschstraat	0	1	1	0	0	0	1	2	0	0	0	5
Kruispunt Dr. Saal van Zwanenbergsingel J. Zwijsenlaan	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	4
Molenstraat tussen Raadhuislaan en spoor	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	4
Mr. Van Coothstraat	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0	0	4
Kruising Dr. Saal van Zwanenberg bij Mondriaan College (fietsverbinding Oost-West)	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	4
Kruising Wethouder van Eschstraat – Palmstraat (Fietsstraat)	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	4

Figuur 2: Scores van de top10 van ambities/knelpunten/maatregelen voor het MIPMo 2013-2016 bij een relatief groot belang voor 'de fiets'