

# **'Ruimte geven en grenzen stellen'**

**Evaluatie van het beleid jongeren ontmoetingsplekken 'Tob-jop of Top-jop' uit 2000  
Beleidskaders voor jongeren ontmoetingsplekken 2014**

## **Inhoud**

1. Inleiding
  - a. Aanleiding
  - b. Doel
  - c. Aanpak
  - d. Afstemming met concept-speelruimtebeleid
2. Uitvoering van het beleid 'Tob-jop of Top-jop'
3. Huidige visie van gemeente, politie en jongerenwerk op jop's en verwijsplekken in de openbare ruimte
4. Conclusies en nieuwe beleidskaders: 'Ruimte geven en grenzen stellen'
  - a. Huidige jop's
  - b. Ruimte voor jongeren in de openbare ruimte
  - c. Omgaan met overlast
  - d. Samenwerking gemeente, politie en Vivaan

Bijlage 1: Geïnterviewde personen

Bijlage 2: Advies jongerenraad

## 1. Inleiding

### a. Aanleiding

Het beleidskader Tob-jop of Top-jop is in 2000 gemaakt. Het gaat er vanuit dat jongeren die 'hangen' van alle tijden is, net zoals de grenzen die ze daarbij opzoeken en de overlast die omwonenden daar door ervaren. Het beleidskader jongeren ontmoetingsplekken (jop's) is in 2000 gemaakt omdat mensen vaker aangaven overlast te ervaren door hangjongeren dan daarvoor. Of jop's de oplossing voor overlast door hangjongeren zouden zijn of het probleem juist zouden vergroten, daarover verschilden de meningen. Vandaar de titel 'Tob-jop of Top-jop'.

Ook in 2014 zijn er in Oss jongeren die elkaar willen ontmoeten in de openbare ruimte. En zijn er bewoners die hier overlast van ondervinden. Daar waar veel jongeren elkaar op straat ontmoeten krijgen we regelmatig de vraag om een jop of verwijslocatie. Om een goed antwoord op deze vraag te kunnen geven is er behoefte aan actuele kaders en richtlijnen. Daarom is het huidige jop-beleid (zoals ook als voornemen in het coalitieakkoord staat) geëvalueerd. Omdat er niet alleen gevraagd is om terug te kijken hoe het beleid is uitgevoerd, maar ook om een advies hoe verder te gaan met jop's en jongeren in de openbare ruimte, sluiten we de evaluatie af met vier beleidskaders die vanaf nu gebruikt kunnen worden.

### b. Doel

Het huidige jop-beleid: 'Tob-Jop of Top-Jop?' uit 2000 evalueren. Met de uitkomsten uit de evaluatie advies te geven of en hoe verder te gaan met het jop's in Oss.

### c. Aanpak

Er zijn interviews gehouden met vertegenwoordigers van de betrokken partijen<sup>1</sup>. In de interviews is teruggekeken en vooruitgekeken:

- Hoe is het huidige beleid uitgevoerd?
- Hoe zouden we op dit moment (14 jaar nadat het huidige jop-beleid gemaakt is) het beste om kunnen gaan met jongeren die willen 'hangen' in de openbare ruimte?

De jongerenraad is gevraagd een advies uit te brengen over wat jongeren zelf willen in de openbare ruimte<sup>2</sup>.

De evaluatie gaat niet in op de vraag: 'hoe om te gaan met jeugdgroepen die crimineel zijn of criminele activiteiten uitvoeren'. Dat probleem kan niet opgelost worden door het wel of niet hebben van jop's of verwijsplekken. (Daar gelden andere beleidskaders en maatregelen voor.)

### d. Afstemming met concept-speelruimtebeleid

Er is samenhang en overlap tussen het speelruimtebeleid<sup>3</sup> en de evaluatie van het jop-beleid. Er is gezorgd voor een afstemming tussen de beide notities.

De uitgangspunten uit het speelruimtebeleid die vooral ook gelden voor het jop-beleid zijn:

- dat de wijk aantrekkelijk moet zijn voor alle leden van de wijk.
- Er zou overal ruimte moeten zijn voor jeugd.
- Speelplekken hebben de functie van ontmoetingsplek: Kinderen en jongeren gebruiken de openbare ruimte onder andere om zich te ontwikkelen en elkaar te ontmoeten.
- In principe is de hele openbare ruimte speel-, bewegings-, en verblijfsruimte, maar niet de hele openbare ruimte is geschikt om te spelen.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1 voor een overzicht van de geïnterviewde personen.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2 voor het advies van de jongerenraad.

<sup>3</sup> Op dit moment wordt het speelruimtebeleid geactualiseerd. De uitgangspunten die hier genoemd worden zijn afkomstig uit de concept-tekst van het nieuwe speelruimtebeleid.

## 2. Uitvoering van het beleid 'Tob-jop of Top-jop'

*Wat jongeren willen in de openbare ruimte:*

Uitgangspunten beleidskader (2000):	Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het rondhangen van jongeren op straat en in parkjes is een normale activiteit in de ontwikkeling van jongeren naar volwassenheid.</li> <li>- Een bepaalde mate van hinder is daarbij soms niet te vermijden. Die hinder moet binnen aanvaardbare grenzen blijven.</li> <li>- Daar waar er onvoldoende ruimte voor jongeren is, zal ruimte voor jeugd gecreëerd moeten worden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jongeren hebben nog steeds behoefte aan plekken om elkaar te ontmoeten, te spelen en te verblijven in de openbare ruimte. Vergeleken met 2000 zijn jongeren 'mobielier'. Ze verplaatsen zich met de fiets, brommer, scooter of auto. Met hun telefoons, internet en social media hebben ze contact en zoeken elkaar op.</li> <li>- De jongerenraad is gevraagd om een advies uit te brengen over wat jongeren in de openbare ruimte willen. De jongerenraad geeft de volgende punten aan:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Het is belangrijk en nodig dat er in iedere wijk een ontmoetingsplaats of verwijsplek is.</li> <li>b. Er zou overal ruimte moeten zijn voor jeugd. Uit de signalen van de jongeren blijkt dat dit nu niet zo werkt. Vaak worden ze weggestuurd en genegeerd door buurtbewoners. Jongeren voelen zich hierdoor bijna nergens welkom.</li> <li>c. De plek waar de jongeren kunnen hangen moet aantrekkelijk zijn bij voorkeur bij een sportveldje.</li> <li>d. Het zou goed zijn als de jongeren en buurtbewoners zich iets meer openstellen voor elkaars motivaties.</li> </ol> </li> <li>- Het creëren van plekken betekent niet dat jongeren die plekken gebruiken. Jongeren zoeken plekken om elkaar te treffen. Soms bij een jop en soms juist niet.</li> <li>- In sommige wijken en dorpen is het, onafhankelijk van het aantal jongeren dat in die wijk woont, rustiger dan in andere wijken. Deels komt dit door de samenstelling van de wijk. Maar ook de inrichting van de wijk heeft daarmee te maken. Wijken en dorpen die ruimer van opzet zijn, lijken meer natuurlijke plekken voor jongeren te hebben waar ze kunnen hangen. Een voorbeeld hiervan is Oss Noordwest: Naast de verschillende jop's en verwijsplekken in Oss Noordwest is er in deze wijk veel ruimte voor jongeren om andere plekken op te zoeken. Maar ook in deze wijk is er sprake van ervaring van overlast.</li> </ul>

*Wat we in Oss willen met jop's:*

Uitgangspunten beleidskader (2000):	Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jop's zijn, samen met sportveldjes, basisvoorzieningen voor de Osse jongeren.</li> <li>- Er is een redelijk tot goed niveau van voorzieningen voor jeugd in de openbare ruimte.</li> <li>- We gaan experimenteren met mobiele jop's omdat een jop op een vaste plek naar verloop van tijd buiten gebruik kan raken.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jop's zijn niet gebruikt als basisvoorziening om jongeren een plek te geven. Maar ingezet om overlast te reguleren.</li> <li>- Als een jop een basisvoorziening is dan zou het vanzelfsprekend moeten zijn dat er een of meer in elke wijk en ieder dorp staat. Maar over het algemeen willen bewoners geen jop in hun woonomgeving.</li> <li>- Er zijn geen mobiele jop's in Oss. Vrijwel alle jop's zijn wel demontabel. Maar, het verplaatsen van die jop's is duur en niet eenvoudig. Daarnaast is het van het bestemmingsplan afhankelijk of de jop ergens anders geplaatst kan worden.</li> <li>- De jop in Oss Zuid is enkele jaren geleden enkele meters verplaatst vanwege overlast voor omwonenden.</li> </ul>

Uitgangspunten beleidskader (2000):	Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):																				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- In 1998 is een inventarisatie gemaakt van de formele en informele jop's<sup>4</sup>.</li> <li>- Een formele jop is een voorziening in de openbare ruimte met zit- of hangmogelijkheid, speciaal bedoeld voor jongeren om elkaar te kunnen ontmoeten, al of niet in combinatie met sportvoorzieningen.</li> <li>- Informele jop's zijn plekken in de openbare ruimte waar jongeren zich ophouden om elkaar te ontmoeten maar niet als zodanig zijn ingericht. Ze ontstaan op plekken waar jongeren elkaar regelmatig ontmoeten. Deze plekken kunnen wisselen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hier het overzicht<sup>5</sup> van de formele jop's in 2014: <table border="1" data-bbox="826 259 1345 696" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th></th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><u>Oss-Zuid</u></td> <td>Industrielaan</td> </tr> <tr> <td><u>Krinkelhoek/ Mettegeupel</u></td> <td><u>Brabantstraat</u> (plaatsing najaar 2014)</td> </tr> <tr> <td><u>Ruwaard</u></td> <td>Meesterstraat</td> </tr> <tr> <td><u>Schadewijk</u></td> <td>Scheldestraat/ Maaskade</td> </tr> <tr> <td><u>Oss-Noordwest</u></td> <td>Looveltlaan</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Huizenbeemdweg<sup>6</sup></td> </tr> <tr> <td><u>Berghem</u></td> <td>Kloosterstraat</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Penningkruid/ Bospark</td> </tr> <tr> <td><u>Ravenstein</u></td> <td>Bleek</td> </tr> </tbody> </table> </li> <li>- <u>Toelichting JOP Brabantstraat</u>: In de afgelopen jaren is in de wijk Centrum, Krinkelhoek, Mettegeupel gezocht naar een locatie voor een jop. Er is gekozen voor de locatie Brabantstraat. In het najaar van dit jaar zal deze jop geplaatst worden.</li> <li>- Sinds een aantal jaren zijn er, naast formele en informele jop's, verwijsplekken in enkele wijken in Oss.</li> <li>- Verwijsplekken zijn plekken waarvan politie, jongerenwerk en gemeente afspreken om een groep naar te verwijzen<sup>7</sup>. Het gaat dan om plekken die aantrekkelijk genoeg zijn voor jongeren om te gaan staan, maar minder overlast geven dan andere plekken die bijvoorbeeld te dicht bij woningen liggen. Deze plekken kunnen regelmatig wisselen.</li> <li>- Naast de formele ingerichte jop's en de verwijsplekken zijn er nog tal van andere informele plekken waar jeugd samenkomt. Vaak zijn dit basketbalveldjes en/of vergelijkbare plekken. Er is geen overzicht van de informele plekken waar jongeren elkaar ontmoeten. Het is ook niet nodig om hier een overzicht van te maken, zolang er geen sprake is van overlast.</li> <li>- Jop's worden vaak maar door één groep tegelijk gebruikt. Het werkt niet goed als er meer dan een groep bij een jop staat. Dan geldt het recht van de sterkste en zoekt de zwakkere, vaak jongere groep een andere plek. Dat betekent niet dat er niet meerdere groepen (op verschillende tijden) bij de jop kunnen staan. De combinatie van een hangplek met een sportveldje is niet noodzakelijk. Want uit ervaring blijkt dat vaak verschillende groepen jongeren die hangen of sporten in de openbare ruimte.</li> </ul>		2014	<u>Oss-Zuid</u>	Industrielaan	<u>Krinkelhoek/ Mettegeupel</u>	<u>Brabantstraat</u> (plaatsing najaar 2014)	<u>Ruwaard</u>	Meesterstraat	<u>Schadewijk</u>	Scheldestraat/ Maaskade	<u>Oss-Noordwest</u>	Looveltlaan		Huizenbeemdweg <sup>6</sup>	<u>Berghem</u>	Kloosterstraat		Penningkruid/ Bospark	<u>Ravenstein</u>	Bleek
	2014																				
<u>Oss-Zuid</u>	Industrielaan																				
<u>Krinkelhoek/ Mettegeupel</u>	<u>Brabantstraat</u> (plaatsing najaar 2014)																				
<u>Ruwaard</u>	Meesterstraat																				
<u>Schadewijk</u>	Scheldestraat/ Maaskade																				
<u>Oss-Noordwest</u>	Looveltlaan																				
	Huizenbeemdweg <sup>6</sup>																				
<u>Berghem</u>	Kloosterstraat																				
	Penningkruid/ Bospark																				
<u>Ravenstein</u>	Bleek																				

<sup>4</sup> Zie het beleidskader 'Top-jop of Tob-jop' voor deze inventarisatie.

<sup>5</sup> Er is geen actualisatie van de informele jop's gedaan omdat het een momentopname betreft; Informele jop's wisselen regelmatig afhankelijk van de keuze van jongeren om daar of op een andere plek te gaan staan.

<sup>6</sup> De opbouw van deze jop is verwijderd. Maar de locatie geldt nog steeds als jop.

<sup>7</sup> De aanleiding kan zijn dat er sprake is van aanhoudende overlast of dat een groep jongeren op een locatie staat die minder geschikt is voor hangen.

*Afwegingskader plaatsing jop's:*

<b>Uitgangspunten beleidskader (2000):</b>	<b>Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):</b>
<p>Als er een verzoek komt om een jop te plaatsen geldt het volgende afwegingskader:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uit samenstelling wijk en voorzieningen wijk moet blijken dat het verzoek reëel is.</li> <li>2. Er moet onder een (relatief) grote groep jongeren draagvlak zijn voor dit soort voorzieningen.</li> <li>3. Financiële haalbaarheid moet bekeken worden.</li> <li>4. Er moet voldoende openbare ruimte en toezicht zijn. Er moet een afstand zijn van minstens 50 meter van woningen.</li> <li>5. Er moet draagvlak zijn bij omwonenden.</li> </ol>	<p>Het afwegingskader is bij de geïnterviewde professionals niet bekend. Maar bij de afweging om een jop te plaatsen of niet, komen de punten uit het afwegingskader wel aan bod:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eerst kijken of er bestaande mogelijkheden zijn in de buurt of wijk.</li> <li>2. In de praktijk is er vaak een groep jongeren die <ul style="list-style-type: none"> <li>- enthousiast is en wil proberen een eigen jop te realiseren.</li> <li>- Of er is een groep die voor veel overlast zorgt en waarvoor de professionals om een jop vragen. (Om zo deze groep op een vaste plek aan te pakken.)</li> <li>- Vooral voor de groepen die enthousiast een verzoek om een jop indienen, is het traject vaak een teleurstelling. Het duurt zolang voordat er een jop is, dat die groep dan vaak alweer uit elkaar gevallen is of in een andere levensfase verkeert en er geen behoefte meer aan heeft.</li> <li>- Als een jop geplaatst is, ontstaat er vaak claimgedrag door een groep. En daarmee is de jop minder een basisvoorziening in de wijk, maar meer de vaste hangplek van een groep. (Die groep kan in de loop van de tijd en afhankelijk van de dag en het tijdstip wel wisselen.)</li> </ul> </li> <li>3. Bij het realiseren van een jop hoort een begroting. De dekking voor de kosten zoeken we vaak binnen de middelen die gereserveerd zijn voor wijken en dorpen.</li> <li>4. De ervaring leert dat jop's niet te dichtbij en niet te ver van woningen moet staan. Een te korte afstand leidt sneller tot overlast en met een te grote afstand is er minder sociale controle.</li> <li>5. Als er plannen zijn om een jop te plaatsen dan geeft dit altijd onrust en weerstand: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Met het plaatsen van een jop kunnen overlasterisituaties in een wijk of dorp ontstaan. Maar, als er geen jop komt, dan gaat de jeugd zelf een plek zoeken. Dat kan dan een plek zijn die meer overlast geeft. (Oftewel, het wel of niet plaatsen van een jop kan in beide gevallen tot overlasterisituaties leiden.)</li> <li>- Om afspraken tussen jongeren en bewoners vast te leggen zijn een aantal keren convenanten afgesloten. Achteraf gezien is dat niet zo nuttig als het in eerste instantie leek. Jongeren kunnen op hun leeftijd nog niet overzien wat zo'n conventant betekent en ze kunnen niet verantwoordelijk gehouden worden voor wat andere jongeren op die plekken doen. Omwonenden gaan er vanuit dat er met zo'n conventant garanties zijn voor het voorkomen van overlast. Maar die verwachting is niet waar te maken.</li> <li>- Een goed alternatief zou zijn om voor een jop (en voor de omwonenden) te omschrijven wat bewoners van de betrokken partijen mogen verwachten.</li> </ul> </li> </ol>

*Inrichting van jop's:*

<b>Uitgangspunten beleidskader (2000):</b>	<b>Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Locatie: Een plek waar je kunt zien en gezien kunt worden. Maar niet te dicht bij woningen (minimaal 50 meter afstand).</li> <li>- Inrichting: Overkapping maar met een open karakter)</li> <li>- Uiterlijk en materiaal: Degelijk met een volwassen uitstraling</li> <li>- Extra spel-/sportvoorzieningen: Hangen in combinatie met spel en sport</li> <li>- Verlichting: Gebruik straatverlichting of als dat niet kan extra verlichting</li> <li>- Aanvullend meubilair: Bankje, prullenbak en fietsenstalling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het lijstje van inrichtingseisen ligt voor de hand, maar is niet als zodanig bekend bij de betrokken partijen. Per jop is maatwerk geleverd. Afhankelijk van de omgeving, de behoefte, en de beschikbare middelen zijn jop's gerealiseerd.</li> <li>- Voor de realisatie van jop's zijn voor periode 2000-2002 middelen geraamd. Waar geen rekening mee gehouden is zijn de volgende bijkomende kosten: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Onderhoud en reparatie (vanwege vernielingen)</li> <li>o Voorbereiding en organiseren van inspraakavonden</li> <li>o Bewonersavonden en andere overleggen met betrekking tot het plaatsen van jop's.</li> <li>o Ureninzet van wijk coördinatoren, politie, jongerenwerk en opbouwwerk bij het aanpakken van ernstige overlast bij jop's.</li> </ul> </li> <li>- De vraag hoeveel het onderhoud van jop's en beheersen van overlast rondom jop's kost, is niet eenvoudig te beantwoorden. Wat duidelijk is, is dat er veel medewerkers van gemeente, politie en jongerenwerk met regelmaat inzet plegen. Hoeveel en op welke momenten is afhankelijk per locatie.</li> <li>- We kunnen met enige zekerheid stellen dat als de jop's er niet zouden zijn de kosten niet lager zouden zijn, maar mogelijk zelfs een stuk hoger. Want dan zouden jongeren veel meer door de wijken gaan zwerven (waardoor er meer tijdsinzet nodig is om de jongeren, op te, zoeken) en op plekken gaan hangen die niet zo stevig (en dus vaker en sneller kapot) zijn als het materiaal waar jop's van gemaakt zijn.</li> </ul>

*Uitvoering:*

<b>Uitgangspunten beleidskader (2000):</b>	<b>Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het speelruimteplan en jop-beleid op elkaar afstemmen</li> <li>- Communicatieplan uitwerken (Jongeren en de straat).</li> <li>- Jongerenraad betrekken bij het uitwerken van voorstellen</li> <li>- Met de jongerenraad een excursie maken naar andere gemeenten t.b.v. jongerenbeleid.</li> <li>- Bij situeren en inrichten jop's rekening houden met inrichtingseisen (Locatie/inrichting/uiterlijk en materiaal/extra sport- en spelvoorzieningen/verlichting/meubilair)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het beleidskader is in 2000 gemaakt. Niet al deze voorstellen zijn uitgevoerd. Zo is het communicatieplan niet ontwikkeld. De reden hiervan is niet bekend.</li> <li>- De jongerenraad is bij ontwikkelingen voor jeugd en jongeren betrokken. Voor zover bekend is er geen excursie gemaakt.</li> <li>- Over het algemeen is de reactie van de professionals die geïnterviewd zijn, dat het beleidskader wel erg theoretisch is en niet zo goed past op de praktijk. Bij het plaatsen van een jop is maatwerk nodig en 'gezond verstand'.</li> <li>- Bij het vaststellen van nieuwe beleidsregels is het van belang goed af te spreken hoe deze beleidsregels uitgevoerd worden.</li> </ul>

### *Jeugdoverlast:*

<b>Uitgangspunten beleidskader (2000):</b>	<b>Uitvoering en stand van zaken (tot en met augustus 2014):</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Het jop-beleid gaat niet over jongeren die overlast veroorzaken.</li><li>- Indien er overlastsituaties ontstaan dan moet dit opgelost worden op wijkniveau en door jongerenwerk en jeugdagenten.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Overlast en jop's hangen voor bewoners en professionals inmiddels nauw samen. De aanpak van overlastsituaties is nog steeds via de twee sporen (wijkniveau en jongerenwerk en jeugdagenten) georganiseerd. Dit werkt goed.</li><li>- De ervaring is dat jop's en overlast niet per se samen gaan. Niet bij alle jop's is sprake van overlast.</li><li>- Uit ervaring blijkt dat jongeren rotzooi maken. Naast het aanspreken van de jongeren hierop, helpt het als de rotzooi op de plekken met veel overlast, door het klussenteam wordt opgeruimd. Dit doet veel goed voor de acceptatie bij omwonenden.</li><li>- Men benadrukt dat de mate van overlast die ervaren wordt niet overal gelijk is:<ul style="list-style-type: none"><li>o Het hangt af van de samenstelling van de jeugdgroep.</li><li>o Het hangt af van het draagvlak en de verdraagzaamheid van de omwonenden.</li><li>o Het hangt af van de inrichting van de wijk of het dorp.</li><li>o Het hangt af van de wijze waarop professionals een overlastsituatie aanpakken.</li><li>o Het hangt af van de locatie en de afstand van huizen en gebouwen.</li></ul></li><li>- We vinden nog steeds dat er niet te veel aandacht moet gaan naar overlast als we het hebben over jop's. Door te veel aandacht te hebben voor overlast is er te weinig aandacht voor het feit dat jeugd recht heeft op een plekje. En door te veel aandacht te hebben voor de kleine groep jongeren die stelselmatig voor overlast zorgen, is er te weinig aandacht voor de veel grotere groep jongeren die de openbare ruimte op een normale manier gebruikt.</li></ul>

### **3. Huidige visie van gemeente, politie en jongerenwerk op jop's en verwijfsplekken in de openbare ruimte**

Naast het evalueren van de uitgangspunten uit het jopbeleid, hebben de betrokken gemeentelijke afdelingen, de politie en het jongerenwerk hun ervaringen met en visie op hangen, jop's en verwijfsplekken:

#### *Jongeren zoeken hun eigen weg in de openbare ruimte:*

- Jongeren mogen in principe overal staan in de openbare ruimte en zullen gaan hangen waar zij willen. Maar, in een aantal wijken is er niet genoeg speel- en verblijfsruimte voor de jeugd (bijvoorbeeld in het Centrum). Door het plaatsen van jop's of het afspreken van verwijfsplekken maken we plek voor jongeren in de openbare ruimte. Jop's en verwijfsplekken zijn vrijblijvende voorzieningen en locaties. Jongeren kunnen niet verplicht worden op die plek te gaan staan.
- Als er geen jop's en verwijfsplekken zijn aangelegd of benoemd dan gaan jongeren zelf de plekken in de wijken uitzoeken waar ze willen hangen. In wijken met minder ruimte komen jongeren vaak op plekken terecht waar anderen sneller overlast van hen ervaren, zoals

brandgangen, portieken, hofjes. En in de herfst en winter zullen de jongeren die dan buiten hangen andere beschutte plekken zoeken.

- Verschillende jongeren hebben verschillende behoeftes. Groepen, vragen en behoeftes veranderen regelmatig. Daardoor is het lastig om een groep jongeren verantwoordelijk te maken voor 'hun jop' of echt te betrekken bij het realiseren van een jop (dit duurt vaak een aantal jaren vanwege de vereiste procedures).
- Voor jongeren is het belangrijker dát er ruimte voor hen is, dan óf het een jop (met zitje, sportvoorziening) of verwijsplek (met hooguit een bankje en een prullenbak) is. Ze willen een plek waar ze niet steeds weggestuurd worden.

#### *Van normaal (puber)gedrag tot overlast:*

- We vinden dat jongeren overal in de openbare ruimte mogen staan als ze zich 'normaal' gedragen. Maar wat is normaal (puber)gedrag is en wanneer is het overlast gevend gedrag.
  - o Normaal gedrag is aanvaardbaar gedrag, gedrag dat anderen geen hinder geeft (lawaaï, vuil, crimineel en onfatsoenlijk gedrag) of dat schade veroorzaakt.
  - o Overlast gevend gedrag is dat gedrag waarbij de handhavers openbare ruimte van de gemeente en de politie verbaliserend op (kunnen) treden.
- Tussen normaal gedrag en overlast gevend gedrag zit een grijs gebied. Zo kan het voor omwonenden heel vervelend zijn als jongeren zich hinderlijk gedragen, afval achterlaten (waarbij het niet duidelijk is wie hierop aangesproken worden) enzovoort. Als er een groepje jongeren met petjes op bij elkaar staat en met elkaar kletsen, dan kunnen bewoners zich daar onveilig door voelen, maar dan is er geen sprake van overlast gevend (of hinderlijk) gedrag.

#### *Jop's zorgen voor een plek voor jongeren maar lossen overlast niet op:*

- Overlast ontstaat niet door en wordt niet opgelost met het plaatsen (of verwijderen) van een jop. Overlast ontstaat door het gedrag van een groep. Jongeren in de pubertijd zijn gevoelig voor groepsdruk en groepsdynamiek. Binnen groepen zie je verschillende rollen.
- Vaak bestaan jeugdgroepen op een hangplek uit verschillende kleinere groepjes vrienden die samenkomen. (Een paar kleinere groepjes vrienden hebben de afgelopen twee jaren voor veel overlast gezorgd in afwisselende samenstelling in Schadewijk, Berghem en het centrum.) Dit maakt het lastiger om hen als groep aan te spreken.
- Communicatie met groepen hangjongeren (door volwassen wijkbewoners) is lastig. Maar, er kunnen wel vormen gevonden worden om contact tussen bewoners en jongeren te bevorderen.
- Naast analyses waarom er in de ene wijk meer overlast is of wordt ervaren dan in andere wijken, is er ook sprake van toeval. Toeval in de zin van het type jeugdgroep die zich op een plek manifesteert. Daarnaast is er ook sprake van het type buurtbewoner in relatie tot ervaren overlast.
- Op het moment dat een groep zich ontwikkelt van hinderlijk naar overlastgevend of crimineel, dan is er een probleem dat niet meer met jop-beleid of beleid jeugd in de openbare ruimte opgelost kan worden.
- Waar in het verleden vaak geprobeerd werd om overlast op te lossen door de groep te stimuleren zich te verplaatsen, proberen de professionals steeds vaker het gedrag te beïnvloeden op de plek waar ze staan. De vraag is niet op welke plek overlast gevende jeugdgroepen het minste tot last zijn. Maar hoe jongeren beïnvloed kunnen worden in hun gedrag. Het is belangrijk in te zetten op gedragsverandering in plaats van verplaatsen van het probleem.

#### *Negatieve beeldvorming bij bewoners over hangjongeren:*

- De politie-gegevens geven de volgende cijfers over het aantal meldingen 'jeugdoverlast' en 'vandalisme en baldadigheid':

	2010	2011	2012	2013
Overlast jeugd	429	511	545	551



Vandalisme en baldadigheid	137	79	106	40
----------------------------	-----	----	-----	----

- Jop's hebben een negatief imago. Omdat jop's voor omwonenden vaak samenhangen met overlast.
- De focus is de afgelopen jaren steeds meer op negatief gedrag bij jop's komen te liggen. Daarmee verdwijnt uit beeld dat een groot deel van de jongeren op probleemloze manier gebruik maakt van de openbare ruimte. Er is slechts een kleine groep die tijdens het hangen op straat voor veel overlast zorgt. Deze groep zorgt voor een negatieve beeldvorming bij bewoners over alle jongeren die in groepjes op straat hangen.
- Naast echte overlast is er sprake van negatieve beeldvorming. Voor veel omwonenden is het bedreigend als een groepje jongens in hun buurt staat. Dit zorgt voor onveiligheidsgevoelens. Bewoners verwachten nu dat politie en jongerenwerk alles oplossen. Door professionals (politie, Vivaan en gemeente) kan hulp geboden worden om de omwonenden kennis te laten maken en om te leren gaan met de jongeren in hun buurt. In de afgelopen jaren zijn hier in verschillende wijken al ervaringen mee opgedaan:
  - o Bewoners die zich onveilig voelden door een groep jongeren in hun buurt zijn door de wijkagent meegenomen naar deze groep. Doordat ze kennis gemaakt hebben waren de zorgen over de jongeren voor een groot deel weggenomen.
  - o Er zijn bewonersavonden georganiseerd voor bewoners die ondersteuning wilden bij het contact leggen met de groepen jongeren in hun buurt.
  - o Een aantal bewoners die vaak een melding van jeugdoverlast doen is bezocht door hun wijkagent. Daarbij is besproken wat de overlastbeleving is en hoe daar een oplossing voor te vinden.

*Samenwerking door professionals:*

- Veel jeugdgroepen hoeven niet intensief bezocht te worden door professionals. Het is belangrijk om de beschikbare capaciteit in te zetten op die groepen die voor aantoonbare overlast zorgen of problematisch gedrag vertonen.
- Professionals en bestuurders bewegen zich tussen de werkelijkheid en de beeldvorming, tussen de feitelijke overlast en de ervaring van overlast. We moeten ons bewust zijn welke invloed we vanuit de betrokken instanties kunnen hebben op het toenemen of afnemen van de (ervaring van) overlast.
- De politie heeft een belangrijke rol bij de aanpak van overlast. De politie wordt gebeld als er overlast is. En de politie is altijd beschikbaar. Maar de aanpak van overlast is niet alleen een taak van de politie.
- De professionals werken goed samen en kennen elkaar goed. De rollen mogen nog scherper worden afgesproken. Eenduidigheid in de boodschap is belangrijk:
  - o De politie heeft daarom binnen het team Maasland afgesproken dat alle politieagenten met hetzelfde bejegeningprofiel gaan werken. Hierdoor wordt de boodschap steeds op dezelfde manier verteld. Daarmee zijn de regels en consequenties van het niet naleven van de regels voor jongeren duidelijker.
  - o Jongerenwerk heeft geen stok achter de deur zoals de politie. Gezien de samenstelling van de groepen moet het jongerenwerk een steeds meer een opvoedende rol hebben waarbij jongeren gewezen worden op de consequenties dat hun gedrag kan hebben. De focus van jongerenwerk is steeds meer verschoven naar groepen jongeren met overlastgevend gedrag en jongeren waar zorgen over zijn. Hiervoor werkt het jongerenwerk steeds nauwer samen met andere professionals zoals politie, jeugdpreventiewerk en verslavingszorg.
  - o Handhavers openbare ruimte zijn de laatste jaren betrokken bij het toezicht en handhaving rondom jop's. Tijdens de reguliere avond-surveillances bezoeken zij jop's, leggen contact met jongeren, en verbaliseren indien aan de orde. Politie informeert de handhavers en handhavers koppelen relevante informatie terug.

Hierin is nog meer winst te behalen, alleen kost dat meer tijd dan nu beschikbaar is.

#### 4. Conclusies en nieuwe beleidskaders: 'Ruimte geven en grenzen stellen'

##### a. Huidige jop's

Het beleidskader jop's dat we nu evalueren heeft als doel om met jop's in alle wijken basisvoorzieningen te realiseren voor alle jongeren uit de gemeente Oss. De evaluatie geeft antwoord op de vraag: Hebben we nu en in de toekomst jop's nog nodig?

Professionals zijn geen uitgesproken voor- of tegenstanders van het behouden van de jop's:

- Aan de ene kant kunnen we kiezen om te stoppen met jop's omdat hierdoor de overlast zich op vaste plekken centreert (en steeds dezelfde bewoners er last van hebben) en ze veel tijd en geld kosten (in de voorbereiding, de plaatsing, het onderhoud, de reparaties, en bij ernstige overlast.)
- Aan de andere kant kunnen we kiezen om de huidige jop's te laten staan omdat ze een duidelijke plek in de openbare ruimte geven voor jongeren. Daarmee is er de mogelijkheid om (een beetje) te sturen waar jongeren gaan staan in de openbare ruimte. En daardoor is er in ieder geval in een aantal wijken en dorpen een plek voor jongeren.

Om een goede afweging te maken, laten we hier het aspect van overlast buiten beschouwing. Niet alleen omdat jop's dienen als plek voor jongeren en niet als instrument om overlast op te lossen. Ook is door professionals aangegeven dat overlast ontstaat door een groep en niet door een jop.

Op basis daarvan komen we tot het volgende beleidskader:

##### Beleidskader 1: De huidige jop's laten staan totdat anders besloten wordt

- Met het hebben van jop's en verwijsplekken is het mogelijk tot op zekere hoogte te sturen waar jongeren in wijken zich verzamelen.
- Het nadeel is dat de overlast dan steeds op dezelfde plekken door dezelfde omwonenden wordt ervaren.
- Het onzekere deel is dat jongeren zich maar beperkt laten sturen in waar ze gaan staan.
- Maar het voordeel is dat door deze plekken jongeren wellicht wat sneller te bewegen zijn weg te gaan van plekken waar ze voor veel overlast zorgen (portieken, winkelcentra, ingang van parkeergarages/flatgebouwen) naar plekken waar meer ruimte is voor hen.

Het is mogelijk dat op termijn besloten wordt om een jop te verwijderen (of verplaatsen). Dit kan verschillende redenen hebben:

- De kosten voor het onderhoud van de jop (vanwege vernielingen of ouderdom) wegen niet op tegen het gebruik door de jongeren. (Op dit moment is het mogelijk om binnen de bestaande middelen het onderhoud uit te voeren. Maar het is belangrijk om voldoende middelen te behouden voor het onderhoud.)
- Er zijn ruimtelijke of sociale redenen om de jop te verwijderen of verplaatsen.

##### b. Ruimte voor jongeren in de openbare ruimte

Het uitgangspunt van het beleidskader jop's is dat voldoende ruimte voor jongeren (met behulp van speelvoorzieningen, jop's en informele jop's) in alle wijken en dorpen een basisvoorziening zou moeten zijn. Dat uitgangspunt onderschrijven de professionals. Dat betekent niet dat er in alle wijken dorpen jop's als basisvoorziening aanwezig moeten zijn.

In de ideale situatie moet voor de Osse jeugd in verschillende levensfasen voldoende plek zijn in de openbare ruimte. Voor jonge kinderen zijn dit speelgelegenheden<sup>8</sup>, voor oudere jeugd hangplekken. Maar, de huidige situatie en de ideale situatie liggen voor de leeftijdscategorie hangjongeren erg ver uit elkaar:

- In Oss is er niet in alle wijken voldoende ruimte in de openbare ruimte om te hangen. (Met name in het Centrum is weinig ruimte.)
- Jongeren in de puberleeftijd en jongvolwassenen zoeken grenzen op of gaan er overheen.
- Er is een groot spanningsveld tussen jongeren die in hun vrije tijd willen hangen en bewoners die daar overlast van ervaren.

Op basis daarvan komen we tot het volgende beleidskader:

**Beleidskader 2: Op wijk- en dorpsniveau zorgen voor voldoende ruimte voor jeugd.** (Als dat niet mogelijk is, zorgen voor een zo goed mogelijke oplossing.)

- Het beoordelen van de ruimte voor jeugd in een wijk of dorp gaan we doen vanuit de kernteams in de wijken en dorpen. De kernteams kunnen op basis van de situatie en behoefte in de eigen wijk of dorp analyseren en beoordelen of er voldoende ruimte is voor jongeren.
- Bij gebrek aan ruimte wijst het kernteam verwijsplekken aan. De vraag of deze plek ingericht moet worden met bankjes en prullenbakken ligt ook ter beantwoording bij het kernteam. Dit gebeurt in overleg met de wijk- of dorpsraad.
- Hiermee ligt het initiatief op wijk- of dorpsniveau om te zorgen voor voldoende ruimte voor de jeugd. Maar, zoals aangegeven hangt een deel van de jongeren, door toegenomen mobiliteit en sociale media, steeds minder in de eigen wijk of het eigen dorp. Als er een situatie of vraag is dat de wijk- of dorpschaal overstijgt, dan pakken we het op gemeentelijke schaal aan.

### c. *Omgaan met overlast*

Beeldvorming over elkaar maakt dat de contacten tussen jeugdgroepen en bewoners soms lastig zijn. Bewoners voelen zich bedreigd door groepen jongeren. Jongeren voelen zich ongewenst door bewoners in de buurt van hun hangplek. Meer contact en kennis van en over elkaar kan hier heel snel een positieve wending aan geven.

Jongeren zijn inwoners van de gemeente Oss en mogen daarom ook de openbare ruimte gebruiken op een manier die zij willen (tot op zekere hoogte). Om dit zo goed mogelijk te laten verlopen is het nodig dat ze ruimte krijgen en dat hun ouders en gemeente, politie, jongerenwerk grenzen stellen:

- Ruimte geven: Ruimte om te hangen op plekken waar ze dat willen, om ze te helpen initiatieven en goede ideeën uit te voeren, om ze te helpen samen met de bewoners een manier te vinden om samen gebruik te maken van de openbare ruimte.
- Grenzen stellen: Wanneer er aantoonbare overlast wordt gegeven, jongeren strafbare feiten plegen, of zich niet aan de regels houden (zoals die soms worden afgesproken bij JOP's, maar ook de regels uit de APV) dan is het belangrijk om duidelijk de grenzen aan te geven. Bewoners kunnen jongeren aanspreken op hun gedrag. Maar ook professionals hebben hierin een belangrijke rol. Essentieel is dat deze partijen (elk binnen hun eigen vakgebied) hetzelfde signaal afgeven naar deze jongeren.

---

<sup>8</sup> Van belang is dat speelvoorzieningen voor kleinere kinderen ook voor het beschikbaar zijn op het moment dat zij er gebruik van willen maken.

Daar waar groepen<sup>9</sup> regelmatig strafbare feiten plegen, bedreigend gedrag laten zien richting bewoners, zijn de professionals (politie, HOR, jongerenwerk, jeugdpreventiewerk) aan zet. Deze groepen moeten door de professionals aangepakt worden. Op basis van onze ervaringen met deze groepen in de afgelopen jaren, kan niet van bewoners verwacht worden dat zij hierin een grote rol vervullen.

In de lijn van de ontwikkelingen waarin we steeds meer verwachten van bewoners en het samen oplossen en elkaar helpen kan de rol van bewoners anders en groter zijn dan tot nu toe het geval is. Dat betekent dat als mensen overlast ervaren we zoeken naar een gezamenlijke oplossing. We kunnen als gemeente, politie en welzijnswerk ondersteuning bieden aan bewoners in het omgaan met jongerengroepen in hun wijk. Hierbij kan gedacht worden aan zelf contacten onderhouden, meedenken en meepraten over de jeugd in de wijk evenals zelf contact leggen bij lichtere overlast. De verwachting is dat bijkomend voordeel is dat het resultaat dat bewoners weerbaarder worden en om gaan met de jongeren in hun wijk jarenlang effect heeft (ongeacht of de groepen en jongeren wisselen).

Op basis daarvan komen we tot het volgende beleidskader:

<b>Beleidskader 3: Bewoners en jongeren ondersteunen en begeleiden om jeugdoverlast te voorkomen.</b>
---

- Er moet geïnvesteerd worden in het goed samen gebruik maken van de openbare ruimte door jongeren en bewoners.
- Dit is vooral belangrijk in de wijken met weinig ruimte voor jongeren en in de wijken en dorpen waar in de komende jaren veel jongeren van 12 tot 20 jaar wonen.
- Jongeren, hun ouders en bewoners moeten hier zelf een aandeel in hebben. Hierin worden ze ondersteund door de professionals die op wijkniveau werken.

*d. Samenwerking gemeente, politie en Vivaan*

De betrokken partijen (gemeente, politie, vivaan) hebben mogelijkheden om het hangen door jongeren (bij jop's, op verwijsplekken en op andere plekken in de openbare ruimte in Oss) te beheersen:

- door het plaatsen van jop's
- het aanwijzen van verwijsplekken (geen formele plekken en de locaties kunnen wijzigen.)
- het aanspreken en begeleiden van jongeren
- het optreden tegen niet-geaccepteerd-gedrag
- het ondersteunen en begeleiden van bewoners in de omgang met (hang)jongeren

Maar om te zorgen dat iedereen (jong en oud) samen op een goede manier de openbare ruimte gebruikt, is de medewerking van bewoners én jongeren nodig.

Uit de conclusies blijkt dat naast een locatie voor jongeren het vooral gaat om handhaven en bevorderen van maatschappelijk aanvaardbaar gedrag. Omdat er telkens nieuwe generaties jongeren zijn, blijft een voortdurende inspanning op dit gebied noodzakelijk. De aanpak van problemen rondom deze plekken ligt in handen van de professionals, bewoners én jongeren. Per situatie kan de aanpak anders zijn.

---

<sup>9</sup> In de afgelopen twee jaar zijn er drie van dit soort groepen gesignaleerd. Deze groepen kennen veel minder een wijkgebondenheid. De jongeren uit dit soort groepen komen vaak vanuit de verschillende wijken en dorpskernen van Oss (oftewel ze zijn niet wijk- of dorpsgebonden). Naast de professionals die hierboven genoemd staan, zijn vaak andere partijen betrokken bij deze groepen zoals de Raad voor de Kinderbescherming, jeugdreclassering (BJZ en William Schrikkergroep), Novadic-Kentron, het Openbaar Ministerie en justitiële jeugdinrichtingen (jeugdgevangenis).

Op basis daarvan komen we tot het volgende beleidskader:

**Beleidskader 4: Gemeente, politie en Vivaan samen jeugdoverlast aan laten pakken<sup>10</sup>.**

- Daar waar overlast ontstaat pakken de betrokken partijen (gemeente, politie, Vivaan) dit samen aan. Die samenwerking moet op operationeel, beleids- en bestuursniveau geregeld zijn.
- De regie ligt bij de kernteams in de wijken en dorpen. Daar kan via de wijkcoördinator, de wijkagent, en de opbouwwerk de verbinding worden gelegd met de gemeentelijke afdelingen die betrokken zijn bij jop's en jeugdoverlast, met de jeugdagent en met de jongerenwerker.
- Het kernteam houdt in de gaten of alle betrokken partijen nog op een lijn zitten. Daarom is het van belang dat de acties en vragen van de verschillende onderdelen (jeugd, wijk, openbare ruimte) bekend zijn bij het kernteam.
- Politie, Vivaan en gemeente werken intensief samen en weten elkaar steeds beter en sneller te vinden. Een verbeterpunt is nog om concreter te zijn in wat betrokken organisaties van elkaar kunnen verwachten (in tijdsinzet, rol, en activiteiten). Ook is het van belang concreter te maken welke inzet nodig is en wat daarvoor nodig is.
- De verschillende disciplines kunnen elkaar verder versterken bij de contacten met jeugdgroepen en de aanpak van overlast:
  - o De politie heeft een sleutelrol. De politie hoort vrijwel altijd als eerste dat er overlast is of ervaren wordt (mensen bellen de politie). De politie beschikt ook over de meest complete informatie waardoor ze voor partners een belangrijke bron zijn.
  - o Andere partijen kunnen deze informatie aanvullen. Zo heeft het jongerenwerk zocht op hoe jongeren in een informele sfeer zijn, om de groepsdynamica en persoonlijke problemen. Jongeren die niet met de politie willen praten, hebben soms wel contact met jongerenwerkers.
  - o HOR is nu tijdens het reguliere werk alert op jeugdgroepen. Om een grotere rol in de integrale aanpak te kunnen spelen zouden deze medewerkers er meer tijd aan moeten kunnen besteden om regelmatig de groepen te kunnen bezoeken. Ook deskundigheidsbevordering wenselijk onder de HOR-medewerkers. Ook is tijd nodig voor afstemming van de aanpak en uitwisseling van informatie met andere partners zoals politie en jongerenwerk.
  - o Jeugdoverlast en jeugdgroepen zullen we in het CJG/basisteam jeugd in daarvoor bestemde overleggen blijven bespreken.

---

<sup>10</sup> Gemeente, politie en Vivaan werken al goed samen bij de aanpak van jeugdoverlast. Voor een belangrijk deel vatten we de huidige werkwijze nu samen in dit beleidskader. In aanvulling daarop is een aantal verbeterpunten toegevoegd.

## **Bijlage 1: Lijst geïnterviewde personen**

- Louis Janssen (Politie, aansturing wijkagenten)
- Gerbrand van der Lee (Politie, aansturing jeugdagenten)
- André Groenen (Vivaan, aansturing jongerenwerk en opbouwwerk)
- Thomas Vervoort (Vivaan, ambulante jongerenwerker)
- Patrick Pielaat (TOR/HOR gemeente Oss, aansturing toezichthouders en handhavers openbare ruimte)
- Elyas Bouloum (TOR/HOR gemeente Oss, Handhaver openbare ruimte)
- Johan Berendsen (Wijkzaken gemeente Oss, aansturing wijk-coördinatoren)
- Paul Spanjaard (Maatschappelijke ontwikkeling gemeente Oss, aanpak problematische jeugdgroepen)
- Ellen Wagemakers (Bestuurszaken gemeente Oss, complexe problematiek jeugdoverlast)
- Luc Visschers (IBOR gemeente Oss, teamleider vakspecialisten)
- Nina van Schagen (IBOR gemeente Oss, vakspecialist groen)
- Rudi Schleedoorn (IBOR gemeente Oss, vakspecialist groen)
- Irene Oerlemans (IBOR gemeente Oss, gebiedsbeheerder)
- Ron Berben (IBOR gemeente Oss, gebiedsbeheerder)
- Joseph Holl (IBOR gemeente Oss, gebiedsbeheerder)
- Menno Bovens (IBOR gemeente Oss, gebiedsbeheerder)
- Berton Wijdeven (IBOR gemeente Oss, gebiedsbeheerder)
- Ruben Harmsen (IBOR gemeente Oss, gebiedsbeheerder)

## Bijlage 2: Advies jongerenraad



Gemeente Oss  
T.a.v. Mevr. M. Mesman  
[m.mesman@oss.nl](mailto:m.mesman@oss.nl)

CC: Renée Peters  
[re.peters@oss.nl](mailto:re.peters@oss.nl)

DATUM	CONTACTPERSOON	CONTACTGEGEVENS
Oss, 25-08-2014	Julia Lammerts	<a href="mailto:julia@jongerenraadoss.nl">julia@jongerenraadoss.nl</a>
BETREFT		BIJLAGEN
Jongeren Ontmoetings Plekken		-

Geachte mevrouw Mesman,

De laatste tijd speelt een al vaak besproken onderwerp weer op, namelijk de JOP's. Naar aanleiding van vragen van politieke partijen, 't Honk en jongeren zelf sturen wij bij deze onze mening over dit onderwerp. Deze mening is gebaseerd op verhalen van verschillende doelgroepen, te weten: jongeren, jongerenwerkers en buurtbewoners. Om tot een gedegen advies te komen hebben wij ook gebruik gemaakt van reeds beschikbare documentatie.

Zoals vermeld staat in het Activiteitenplan Integrale Veiligheid 2010 is het belangrijk en nodig dat er in iedere wijk een ontmoetingsplaats of verwijsplek is. Hier zijn wij het als Jongerenraad natuurlijk mee eens. Het in de openbare ruimte 'socializen' is niet iets van de afgelopen jaren. Vraag een willekeurige vader, moeder, opa of oma wat zij vroeger in hun vrije tijd deden en bijna altijd volgt er een antwoord waarin ze het hebben over 'buiten op straat'. De Jongerenraad is dan ook van mening dat dit iets van alle tijden is en vooral moet blijven.

Een uitgangspunt van het speelruimtebeleid dat overeenkomt met de mening van vrijwel alle jongeren die we gesproken hebben, luidt: 'Er zou overal ruimte moeten zijn voor jeugd.' Uit de signalen van de jongeren is gebleken dat dit in de praktijk niet zo werkt. Vaak worden ze weggestuurd door de politie omdat hun aanwezigheid wordt ervaren als overlastgevend. Ook als de jongeren geen overlast veroorzaken worden ze weggestuurd omdat de plek waar ze zitten geen 'hangplek' is voor jongeren. Ze worden dan verwezen naar de JOP's of verwijsplekken. Als die plekken nog niet ingenomen zijn door andere groepen, merken de jongeren vaak dat ze ook daar ongewenst zijn. Buurtbewoners lopen met een ruime bocht om hen heen en hebben vaak al hun oordeel geveld voordat de jongeren ook maar iets hebben gedaan. Dit wordt door de jongeren als vervelend ervaren omdat ze zich vrijwel nergens meer welkom voelen.

POST  
Postbus 198  
5340 AD Oss

BEZOEK  
Zuldergebouw Oss  
Oude Molenstraat 17

INTERNET  
[www.jongerenraadoss.nl](http://www.jongerenraadoss.nl)  
[info@jongerenraadoss.nl](mailto:info@jongerenraadoss.nl)

**I ♥ OSS**  
Pagina 1 van 2



Daarnaast zitten jongeren graag waar ze iets te zien hebben en redelijk makkelijk eten en drinken kunnen halen. Het liefst op een ietwat beschutte plek. Een parkje of sportveldje op een makkelijk toegankelijke plaats met veel ruimte zou hier een geschikte locatie voor zijn. Of die plaats bij een JOP of een verwijsplek is, maakt de jongeren dan niet zoveel meer uit.

Een parkje of sportveldje zou een perfecte locatie zijn voor de jongeren. De Jongerenraad Oss is namelijk van mening dat het 'hangen' prima gekoppeld zou kunnen worden aan sportieve activiteiten (zeker met het aangaan van het JOGG-convenant). Wanneer dit midden in een wijk is zal de sociale controle groter zijn. Een win-win situatie dus. Wanneer de jongeren en buurtbewoners zich wellicht iets meer openstellen voor elkaars motivaties hoopt de Jongerenraad dat deze eeuwendurende discussie eindelijk eens gestopt kan worden.

Hopende de mening van de jongeren hiermee duidelijk te hebben weergegeven verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Namens de Jongerenraad Oss,  
Julia Lammerts